

6 / 2000  
Lokakuu



MIESSAKIT RY

Jäsentiedote

# URHO

UUSIA VÄYLIÄ MIEHILLE

---



[WWW.MIESSAKIT.FI](http://WWW.MIESSAKIT.FI)

# Jäsentiedote 6/2000

---

Tässä numerossa:

sivu

<b>Julkaistu miespoliittinen asiakirja</b>	<b>3</b>
<b>Muistathan tulla mukaan Miesfoorumin tilaisuuksiin!</b>	<b>7</b>
<b>Puoliääneen: Määrittäminen on tutkimus</b>	<b>8</b>
<b>Miestenilta Äänekoskella</b>	<b>10</b>
<b>ProProstata 2000</b>	<b>10</b>
<b>Liity jäseneksi</b>	<b>11</b>
<b>Mitä kuuluu, Väinö? 2000</b>	<b>12</b>

## **URHO - uusia väyliä miehille**

**Päätoimittaja, ulkoasu ja taitto**  
Tomi Timperi

**Vakituinen toimittaja**  
Samuli Koiso-Kanttila

**Toimituksen yhteystiedot**  
URHO / Miessakit ry  
Annankatu 16 B 28  
00120 Helsinki  
Puh. 09-612 6620  
Faksi 09-6126 6210  
Sähköposti [miessakit@miessakit.fi](mailto:miessakit@miessakit.fi)



# Julkaistu miespoliittinen asiakirja

**Tasa-arvoasian neuvottelukunnan miesjaosto** julkaisi maanantaina 25.9 selvityksen **Miesnäkökulmia tasa-arvoon**. Asettaessaan nykyisen, viiden-  
nen, miesjaoston 8.12.1998, tasa-arvoasiain neuvottelukunta antoi sen erityiseksi tehtäväksi laatia selvitys, jossa määritellään, mitä miesnäkökulma tarkoittaa tasa-arvoasiain neuvottelukunnan ja julkishallinnon työssä ja joka sisältää ehdotukset tasa-arvopoliittisista tavoitteista ja toimenpiteistä. Esitely raportti on miesjaoston vastaus neuvottelukunnan antamaan tehtävään, vaikka siinä jätetäänkin puuttumatta alkuperäisen tehtävänannon julkishallinnolliseen miesnäkökulmaan. Seuraavassa lyhyt yhteenveto tilaisuuden sisällöstä raportin pääkohdista.

## Miehetkin tasa-arvotyöhön

Vaikka miesjaoston puheenjohtaja *Anders Brunberg* korostikin tasa-arvon olevan miehille ja naisille yhteinen asia, kannettiin raportissa huolta nimenomaan miesten kiinnostuksen herättelystä tasa-arvotyöhön. Selontekijöiden ensisijainen viesti on, kuten kirjan nimen pluraalimuotokin kertoo, alleviivata mieskuvien moninaisuutta, yhden hegemonisen maskuliinisuuden sijasta. Nimenomaan erilaisuuden hyväksyminen on työryhmän mieltä ensiarvoisen tärkeää.

-Vaikka mieheys on jatkuvasti muuttuva prosessi ja erilaisia mieheyksiä voidaan sanoa olevan useita, niin silti tietyt miehiisyyden muodot näyttävät olevan yhteiskunnassa hyväksytympiä kuin toiset. Miehillä on aivan ilmeisesti valittavanaan liian vähän miehenä olemisen malleja, kun ajatellaan sukupuolten välisen tasa-arvon näkökulmasta, totesi tasa-arvoasiain neuvottelukunnan varapuheenjohtaja *Jouni Mykkänen*.



Raportin sisältö ei pyrikään antamaan kattavaa kuvaa mieheydestä, vaan tuomaan esille erilaisia näkökantoja. Raportti jakautuu kahteen osaan. *Monimuotoiseen mieskuvaan* -osuudessa käsitellään maskuliinisuuden kulttuurista indoktrinaatiota ja sen vaikutuksia.

- Toivomme, että asiakirjan viittaukset jokapäiväiseen ympäristöömmme johtavat siihen, että lukija omassa elämässään entistä tarkemmin toteuttaa tasa-arvoista suhtautumista miehiin ja naisiin, sekä myötä vaikuttaa siihen, että muutkin näin tekisivät, sanoo Anders Brunberg

Raportin toisessa osassa, *ratkaistavia kysymyksiä*, jonka lopussa ovat toimenpideehdotukset, kiinnitetään huomiota pääasiallisesti sellaisiin kysymyksiin, joihin voidaan vaikuttaa jo olemassa olevin yhteiskunnallisten elimien keinoin. Tämä tarkoittaa lain käytön tarkentamista, hallinnon parantamista sekä huomion kiinnittämistä epätasa-arvoisiin tilanteisiin erilaisen sosiaali- yms. viranomaisten kanssa.



## Monimuotoisempaan mieskuvaan

Raportin ensimmäinen puoli esittelee mieheyden sosiaalista rakentumista. Siinä käsitellään hegemonisen maskuliinisuuden problematiikkaa, ”oikeaa” mieheyttä, kasvatusta ja koulutusta, työtä, heteronormatiivisuutta, isyyttä, miestutkimusta ja miesliikettä.



Tapani Kaakkurinniemi pohtii kirjoituksessaan *Miestenkö maailma?* kategorian nimeä miehet mielekkyyttä ja rakenteellisen vallan ongelmia. 1960-luvulta alkaen osa feministisestä suuntauksesta on korostanut, kuinka miehet sukupuolena alistavat ja riistävät naissukupuolta ja pitävät naisia patriarkaatin vallan alaisina. Tästä on lukemattomia esimerkkejä ja on aivan turha kiistää etteikö näin olisi tapahtunut tai tapahtuisi. Asia ymmärretään kuitenkin pahasti väärin, jos uskotaan, että ”miehet” kategoriana ovat vallitsevan järjestelmän rakentajia ja ylläpitäjiä ja koska miehet kategoriana ovat alistajia, niin myös sinä, minä ja naapurin äijä olemme alistajia. Miesten osuus kehittyneisiin rakenteisiin on kiistaton, mutta rakenteelli-

sen ja ehdollistavan vallan kohdalla kehitysprosessi on historiallisesti ja kulttuurisesti paljon monimutkaisempi. Keskeinen piirre rakenteellisessa vallassa on se, että ihmisiin kohdistuu valtaa, jota he eivät itse edes aina huomaa, tahdo muuttaa tai jopa uusintavat ja tehostavat. Rakenteellista valtaa on tämän takia erittäin vaikeaa, muttei mahdotonta muuttaa. Se vain vaatii nykyistä vahvempaa paneutumista.

Jouni Kempe käy läpi artikkelissaan *Mieheyden sosiaalinen rakentuminen ja Kulttuurin mieskuva*, osittain samaa tematiikkaa, mutta paneutuu enemmän siihen miten mieheyden rajat kulttuurin sisällä määrittyvät. Kempen mukaan hegemoninen maskuliinisuus perustuu käsitykseen yhteiskunnassa olevaista erilaisista tavoista olla mies, mutta myös näiden tapojen hierarkiasta. Hän tuo lisäksi esille näkökannan, jonka mukaan hegemonisesta maskuliinisuudesta puhuttaessa on huomattava, että erilaisissa arjen tilanteissa mies arvottaa ja tulkitsee kulttuurin tarjoamia mieheyden malleja itse ja päättää sen perusteella mikä on hänestä ”miehekkäin” tapa toimia. Kempe lisää, että tarjolla olevat mieheyden mallit rajavat kuitenkin yksilön mahdollisia toimintamahdollisuuksia. Siksi ”oikeaa” mieheyttä ei voida tyhjentää joihinkin rajaehtoihin.

*Kasvatus ja koulutus* artikkelissaan Kempe sivuaa mm. ministeri Olli-Pekka Heinosen huolenaihetta opetus- ja kasvatustoimen vääristyneestä sukupuolijakaumasta sekä kasvatuslaitoksen suhdetta erisukupuolta oleviin kasvatteihin.

*Heteronormatiivisuus ja miesten moninaisuus* artikkelissa Jukka Lehtonen tuo esille psykologisen ja kulttuurisen heterosek-

sismin käsitteet. Lehtonen esittää, että nimenomaan kulttuurinen heteroseksismi, lainsäädännön, kulttuurituotteiden ja koululaitoksen tapa hahmottaa heteroseksuaalisuus ”luonnolliseksi” aiheuttaa monenlaista haittaa suomalaisella miehelle. ”Kaikilla miehillä ja pojilla on riski saada paheksutun homon leima, jos käyttäytyy liian ”feminiinisesti” tai osoittaa julkisesti tunteitaan toista miestä kohtaan”, väittää Lehtonen. Heteroseksismi vaikeuttaa läheisyyden ja rakkauden tunteiden ilmaista toisia miehiä kohtaan ja jotkut miehet saavat tuntoa ahdistusta pyrkiessään tavoittelemaan ”oikeanlaista” heteroseksuaalista mieheyttä. Heteronormatiivisuuden suomalaisessa miesliikkeessä puuttui sivulauseessa myös *Arto Jokinen* artikkelissaan *Miestä koskeva tutkimus ja miesliike Suomessa* ja esittää selitykseksi mm. Setan vahvaa roolia. Jokinen esittelee artikkelissaan Suomalaisen miestutkimuksen päälinjoja ja miesliikkeen nykytilaa.

Lisäksi raportin monimuotoisempaan mieskuvaan -osuudessa Jaana Lammi-Taskula käsittelee miehen ja työn suhdetta, (laajemmin asiasta esim. *Miehen työ, STAKES*) ja Kempe isyyttä.

### **Kysymyksiä ilman ratkaisuja**

Raportin jälkimmäinen osa käsittelee kulttuurista semantiikkaa selväpiirteisempää tasa-arvoasiaa. Tämä osa raportista tulee varmasti saamaan viranomaisten huomiota enemmän kuin ensimmäinen, sillä siinä käsiteltävät ongelmat ovat konkreettisempia ja niihin on viranomaistoimin helpompi puuttua. Raportin julkistamistilaisuuden vapaa keskustelu ja paikalla olleiden tiedostusvälineiden edustajienkin kiinnostus keskittyi lähes yksinomaisesti toisessa osassa käsiteltyjen avioeron ta-

sa-arvottomuuden ja siihen liittyvän isyyden oikeuden ympärille.



*Heikki Koiso-Kanttila, Mies ja avioero* artikkelin kirjoittaja korostaa, että miespoliittisena kysymyksenä parisuhteen kannalta keskeinen teema ei ole niinkään parisuhteen muodostaminen kuin sen päätyminen. Tilastollisessa vertailussa on todettu, että kaksi kolmannesta avioeroista tapahtuu naisten aloitteesta. Pelko lasten menettämisestä ja vanhemmuuden toteuttamisen huomattavasta vaikeutumisesta uskotaan olevan syy miksi moni mies jatkaa epätyytyttävääkin suhdetta. Koiso-Kanttila korostaa kuitenkin lasten oikeutta molempiin vanhempiin. Hoitajina ja kasvattajina suhteellisen tasavertaisten vanhempien kohdalla vanhempien yhteistyökyvyille tulisi panna entistä enemmän painoa päätettäessä lapsen asumisesta, vaikka yhteishuoltajuuden ongelmat ovatkin laajalti tiedossa. Mies on naista heikommissa asemassa huoltajuuskysymyksen lisäksi myös avioeropalvelujen käyttäjänä. Sosiaalitoimistojen työntekijät ovat enimmäkseen naisia, joten mies saattaa tuntoa helposti itsensä väärinym-

märretyksi, ja jäädä täten vaille sitä apua, tietoa ja neuvoja jotka mahdollistaisivat huoltajien samanarvoisen kohtelun koneiston rattaissa.

Irma *Pahlman* puuttuu artikkelissaan *Miehen asema hedelmöityshoidossa* mielenkiintoisiin ja vähemmän julkista huomiota saaneisiin tasa-arvokysymyksiin, jotka ovat oikeastaan aktualisoituneet vasta 1990-luvulla. Artikkelissa pohditaan ns. normaalipariskuntien hedelmällisyyshoidon eettisiä ongelmia, esim. voidaanko lapsettomuutta pitää sairautena, jota on hoidettava. Lisäksi siinä käsitellään lap-

sen oikeutta vanhemman henkilöllisyyteen keinohedelmöitys tapauksissa ja oikeutta vanhemmuuteen tapauksissa (homo/lesboparit) joissa se ei ole biologisesti mahdollista, tai mahdollista ainoastaan kohdunvuokrauksen avulla.

Artikkeleissa *Miesten harjoittama fyysinen väkivalta* ja *Mies väkivallan uhrina* Jouni Kempe pohtii miehisen kulttuurin ja väkivallan yhteyttä. Väkivallassa ei kuitenkaan välttämättä ole kyse fyysisestä toiminnasta, vaan pikemminkin sellaisten arvojen ja asenteiden oppimisesta jotka tuottavat seurauksenaan väkivaltaa. Väkivallalla on Kempen mukaan ikävä taipumus siirtyä sukupolvelta toiselle, sillä suuri osa väkivaltaisesti käyttäytyvistä miehistä on joutunut kokemaan väkivaltaa lapsuuden perheessään. Väkivalta jota miehet kohtaavat eroaa naisten kohtaamasta väkivallasta. Naiset joutuvat lähes 90-prosenttisesti tutun väkivallan uhriksi ja miesten keskinäisessä väkivallassa uhri ja tekijä harvoin tuntevat hyvin toisiaan. Tästä miestenvälisestä väkivallasta puhutaan harvoin, ellei se ole erityisen pöyristyttävää, siksi tiukasti se kuuluu mieskuvaan. Samasta syystä se voi koitua vakavaksi ongelmaksi uhrille, sillä väkivallan kohteeksi joutuminen kyseenalaistaa käsityksen miehestä hallitsevana ja haavoittuvana olentona.

Kempen artikkelit *Itsemurha* ja *Syrjäytyminen* tallaaavatkin jo sitten tutumpia latuja. Nämä molemmat, valitettavan, maskuliiniset ilmiöthän ovat olleet julkisuuden hampaissa jo vuosikaudet.

### **Miessakkien tarve**

Kun verottaja noteeraa jonkun tulonlähteen tai vähennyksen se on varmasti olemassa ja "yhteiskuntakelpoinen". Nyt kun



### **Haluatko liittyä miesryhmään Jyväskylän seudulla?**

Tervetuloa mukaan keskustelemaan Sinulle tärkeistä asioista miesten kesken.

Lisätietoja ja ilmoittautumiset

Jarmo Lindholm  
Puh. 040 734 4627

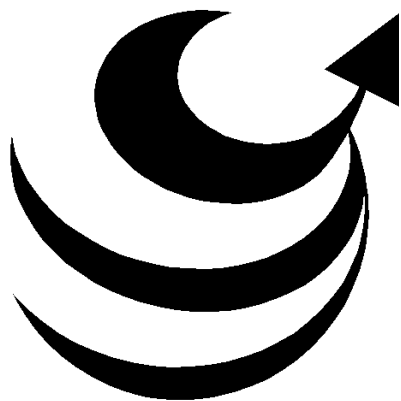


hallitusohjelmaan on kirjattu klausuuli isäkuukaudesta, sosiaali- ja terveysministeriön alainen neuvottelukunta julkaisee laajan selvityksen mieheydestä ja puheissa esiintyy sana *miespolitiikka* ollaan varmaankin taas hiukan lähempänä miesasian laajempaa "yhteiskuntakelpoisuutta".

Miessakkien roolin tarpeellisuus käy ilmi viimeistään raportin toimenpideehdotuksia kohdassa. Siellä peräänkuulutetaan sellaisia asioita kuin muutosta kulttuurin mieskuvaan, miesliikettä, miesten taloa, syrjäytymisen ehkäisyä ja väkivallan kierteen katkaisua. Lisäksi tasa-arvoista miesnäkökulmaa toivottaisiin vanhempainneuvoloihin, päiväkoteihin ja kouluihin, liikuntaan ja urheilukasvatukseen. Kuten Miessakkien toimistopäällikkö Timperi tilaisuudessa totesi, "tämähän on kuin meidän toimintasuunnitelmasta!" Kun nämä tarpeet on julkisesti tunnistettu ja julkituotu, niiden toteuttamiseen toivottavasti löytyy yhteiskunnalta lisää resursseja. Miessakit jatkaneet toimintaa näiden tavoitteiden saavuttamiseksi, mutta tärkein muutoksen tekijä olet SINÄ.

#### **Samuli Koiso-Kanttila**

(Tasa-arvoasiain neuvottelukunnan miesjaoston julkaisu Miesnäkökulmia tasa-arvoon on lainattavissa Miessakkien kirjastosta.)



## **MIESFOORUMI Syksy 2000**

### **Miessakit ry:n tasokkaat Miesfoorumit jatkuvat!**

18.10.2000 klo 18-20

#### **Julkinen valta ja mies**

Alustaja:

kansanedustaja

**Tuula Haatainen**

Kommentti:

palvelujohtaja

**Jaana Vilpas-Lampinen**

16.11.2000 klo 18-20

#### **Mies ja media**

Alustaja:

**Heikki Kahila**

13.12.2000 klo 18-20

#### **Elokuvieni mieskuva**

Alustaja:

**Matti Kassila**

Mukana yllätysvieras!

Tilaisuudet järjestetään  
Miessakit ry:n koulutussalissa,  
Annankatu 16 B 28,  
Helsinki.

Pääsymaksu 20 mk, jäsenet  
ilmaiseksi.

# Määrittäminen on tutkimus

(Artikkeli jatkaa Puoliääneen -palstalla ilmestyvää, gradun kehityksestä kertovaa sarjaa.)

Toisin kuin luonnontieteissä, joissa gradun aiheeksi on usein helppo löytää jokin tarkasti määriteltävissä oleva tieteellinen kysymys, yhteiskunnalliset tieteet tarjoavat toisenlaisen haasteen. Luonnontieteissä haaste piilee tarkassa tutkimuksessa, käytettävissä olevien analyysilaitteiden tarkkuudessa, kyvyssä käyttää niitä tehokkaasti rajallisen ajan puitteissa. Työ on usein pääasiallisesti pitkäjänteisyyttä vaativaa, mekaanista ja tarkkaa prosessointia ja tietokoneiden ohjelmointia.

Yhteiskuntatieteissä vaativin osa on löytää jotain tutkittavaa. Positiivisena asiana voi tietenkin pitää sitä, että lähes mikä tahansa arkielämän ilmiö kelpaa jonkin yhteiskuntatieteen tutkimusalueeksi. Sitä on luultavimmin myös jo aiemmin tutkittu. Juju, joka erottaa onnistumisen epäonnistumisesta, piilee siinä, kuinka tutkija pystyy rajaamaan aiheensa siten, että sitä voidaan todella tutkia.

Usein käy niin, että graduseminaariin mentäessä ei opiskelijalla ole erityisen hioutunutta käsitystä siitä mitä ja miten aikoo tutkia. Näin kävi myös minulle. Luulin ajatelleeni aihetta monelta kantilta, mutta huomasin ajatelleeni aivan vääriä asioita. Seminaarit lienevät kuitenkin kehitetty juuri tällaisia tilanteita varten. Jotta välttyttäisiin paljolta turhalta työltä.

## Mies kielen peilissä

Kieleen on koodattu kaikki se, mikä jokapäiväisessä ympäristössä on ollut



Samuli Koiso-Kanttila

keskeistä. Yhtälailta kielessä näkyvät asenteet ja arvot. Esimerkiksi Pirkko Nuolijärvi on hahmotellut naisen paikkaa kielessä ja fraseologiassa. Kielestä voi lukea, kuinka maailma on määritelty voittopuolisesti eteemme miesnäkökulmasta. Katsotaanpa kieltä sitten kvalitatiivisesta, kielen rakenteellisesta näkökulmasta tai kvantitatiivisesta, frekvenssiivisestä näkökulmasta, on siinä havaittavissa historiallinen maskuliininen dominanssi. Kuitenkin sellaiset sanat kuin mies, mieheys ja miehisyys ovat semanttisesti häilyviä ja monitulkintaisia sanoja.

## Mies, mieheys ja miehekkyyttä

Alkuperäisenä ajatuksenani oli tutkia Suomalaisen miehen käsitystä omasta mieheydestään. Mitä minä silloin olisin halunnut tutkia? Mikä on Suomalainen mies? Onko se jotain J.P. Roosin tai Juha Siltilän tapaista ”miehen elämän bermudan



---

kolmio: viina, seksi ja työura”, kurjuutta? Ankea lapsuus, ankara isä ja loppu arvaamatonta akanvirtaa? Fyysinen työ ja puhumaton, äkkipikainen ja arvaamaton habitus? Minä en ainakaan suostu sitä uskomaan.

Jos Suomalaista miestä yrittää mahduttaa vaikkapa edellä mainittuihin raameihin, pitääne kysyä, mahtuuko sinne kotiisyydestä nauttiva uusmedia työläinen? Viisi kieltä ja smalltalkin hallitseva kosmopoliitti? Ikääntyvä, pasifistinen läänintaitelija ja luomuruokaa viljelevä insinööri? Somali rekkakuski? Vastaus on tietenkin kyllä ja ei. Mieskuva on nykyään, kansainvälistymisen, koulutuksen, valinnan vapauden ja uusien trendien myötä niin moniulotteinen, ettei sitä voida tiukasti karsinoida. Voidaan löytää piirteitä jotka liittyvät mieheen ja miehisyysyteen useammin kuin naiseuteen ja voidaan löytää piirteitä jotka liittyvät suomalaisuuteen useammin kuin saksalaisuuteen. Yhtä kokonaista Suomalaista miestä ei voi tieteilteisesti perustellen lähteä graduntekijä kuitenkaan professorille esittämään. Sen esittäminen, jos sellaista halutaan, kuuluu vaikkapa taiteelle, jonka ei tarvitse vastata samanlaisiin standardeihin.

Samalla, kun olen joutunut pohtimaan otokseni rajausta erilaisten miesjoukkojen suhteen, olen joutunut miehekkyyden ja mieheyden käsitteiden äärelle. Käsitteet menevät tietenkin osittain iloisesti päällekkäin, mutta erojakin löytyy. Miehen käsitteen voi rajata tarkoittamaan yksinomaan biologista sukupuolta. Se ei kuitenkaan, vaikkapa sosiologisessa tutkimuksessa, vie pitkälle. Usein puhutaan mieheksi kasvamisesta iän ja kokemusten myötä, mieheksi tulemisesta initiaatiioriittien kautta tai miehekkäästä olemuk-

sesta, habituksesta, johon oma kroppa vain on kasvanut sen kummemmin tietoisesti ponnistelematta, geneettisen ohjelman ansiosta. Edellä esitetty voitaisiin luonnehtia miehekkyydeksi, mutta siihen ei tyhjene koko mieheys. Mieheyteen nimittäin voisi vielä ajatella kuuluvan, isyyden, aviomieheyden, veljeyden, naapuruuden, isoisyyden etc. Koko miesalkuinen kielellinen kenttä, niin historiallisesti ja kulttuurisesti dominoiva kuin onkin, on täynnä tulkinnallisia mahdollisuuksia. Se mihin niistä aion käydä käsiksi ja miltä kantilta on minun nyt selvitettävä itselleni.

### **Kotitehtävänä mieheys**

Tajuttuani viime seminaarissa äkkiä mihin soppaan lusikkani olin pistänyt lähtiessäni tutkimaan miehiä, olen pyrkinyt luke-malla selventämään itselleni, mikä on se villakoiran ydin, johon minä haluan paneutua. Sain ”läksyksi” esittää kahdella liuskalla, mitä osaa mieheydestä minä aion tutkia. Olen päätymässä isyyden ja parisuhteen kannalle. En siksi että ne olisivat ”helppoja” aiheita, tai siksi, että sosiaali- ja terveysministeriön alainen tasa-arvoasian neuvottelukunnan miesjaosto tuntuu olevan niistä erityisen kiinnostunut, vaan siksi, että minä elän niitä molempia omassa elämässäni. J.P. Roos toi eräässä kirjoituksessaan esille, että on tärkeää tuntea tutkittavan aihepiirin kanssa yhteenkuuluvuutta, jakaa yhteistä kokemuspiiriä, yhteisiä tuntemuksia. Koska minun mieheyteni kasvamisen paikat ovat nyt isyydessä ja parisuhteen ymmärtämisessä katson itselleni mielekkääksi tutkia juuri sitä aihepiiriä laajemmin.

# Miestenilta Äänekoskella

---

*Heilunko minä - vai heiluuko maa*  
**Pysyvät arvot muuttuvassa maailmassa**

Miestenilta Martin Kievarissa Äänekosken Hietamalla  
perjantaina 6.10.2000 alkaen klo 18

## **Mukana mm.**

Kari Lehtola - Onnettomuustutkija  
Veikko Sinisalo - Tuntojen tulkki Pirkkalasta  
Kalevi Kivistö - Ex-maaherra  
Yrjö Sariola - Eläkepiispa Jyväskylästä

Illan juontaa Kirkkoherra Seppo Tiainen.

Ilta on osallistujille maksuton.

## **Järjestäjät**

Karstulan ja Saarijärven ev.lut. seurakunnat

# ProProstata 2000

---

## **SÄVELLAHJA ajalla 1–22.10.2000**

Eturauhassyöpään sairastuu Suomessa joka vuosi noin 3000 miestä. Se on miesten yleisin syöpä maassamme ja sitä esiintyy yhä nuoremmissa ikäryhmissä. Prostatasyöpäpotilaita on kaikkiaan maassamme arviolta 14.000.

Eturauhassyöpä on vakava sairaus, jolla voi olla kohtalokkaita seurauksia. Eturauhassyöpätutkimus ja potilaiden hoito tarvitsevat tukeasi. Sen vuoksi Suomen eturauhassyöpäyhdistys kerää rahaa Sävellahjan välityksellä ajalla 1–22.10.2000.

Sinut haastetaan mukaan parhaaksi katsomallasi summalla.

Olemme valinneet joukon tunnettuja klassisen musiikin ja viihdemusiikin kappaleita soitettavaksi Sävellahjassa. Voit ilmoittaa myös oman musiikkitoivomuksesi pankkisiirtolomakkeen tiedonantoja kohdassa tai alla mainittuihin puhelimiin.

Sävellahjaan osallistut suorittamalla haastesumman 1–22.10 välisenä aikana tilille No 800015-220 000 (Leonia) tai No 9220 (Merita, Osuuspankki ja Säästöpankit). Tiedonantoja kohtaan merkitään tunnus PROPROSTATA 2000.

Sävellahjaan voit osallistua mainittuna ajankohtana myös puhelimitse 0700-512201 (Sävellahja) tai 0700-518777 (En gåva i toner). Puhelun hinta on mk 30,- tai 60,-/+ppm. Puhelimessa voit ilmoittaa myös oman musiikkitoivomuksesi

## **Suomen eturauhassyöpäyhdistys**

# Liity jäseneksi!

---

Miessakit ry:n jäsenenä saat mm. jäsentiedottemme URHOn kotiisi sekä alennuksia järjestämistämme koulutuksista ja yleisötilaisuuksista. Jäsenmaksu on 80 mk/vuosi (opiskelijat, eläkeläiset ja työttömät 40 mk/vuosi).

Leikkaa tämä sivu irti, täytä kysytyt tiedot ja laita lipuke postiin (postimaksu on maksettu puolestasi). Pian saat kotiisi uudelle jäsenelle tarkoitetun aloituspaketin sekä tilisiirtolomakkeen, jolla voit suorittaa jäsenmaksusi.

Tervetuloa mukaan toimintaan!

Haluan liittyä Miessakkien jäseneksi

Haluan lisätietoja toiminnasta

Nimi:

---

Osoite:

---

---

Puhelin:

Syntymävuosi:

---



VASTAUSLÄHETYS  
Sopimus 00100/602  
00003 HELSINKI

MIESSAKIT RY

Vastanottaja maksaa postimaksun



# Mitä kuuluu, Väinö?

---

10.-11.11.2000 Kulttuurikeskus Telakka, Tampere

## Mies ja perhe - Miehen perhe - Perheetön mies

### Perjantai 10.11.

- 13.00 Avaus
- 13.15 Oletusperhe ja perhetodellisuus - huomioita uusperheistä  
Aino Ritala-Koskinen, perhetutkija, Tampere
- 14.30 Kahvitauko
- 15.00 Mistä perheessä on kyse - kenen projekti se on  
Jouko Huttunen, isätutkija, kasvatustieteen professori, Jyväskylä
- 16.15 Etä-isyys - Isän etäisyys  
Anders Brunberg, TANEn miesjaoston puheenjohtaja, Vaasa
- 17.30 Keskustelua
- 18.00 Tauko
- 19.30 Iltaojelma

### Lauantai 11.11.

- 09.30 Eksistentiaalinen perhe  
Torsti Lehtinen, kirjailija, Helsinki
- 10.45 Yksinhuoltajaisät - kokemuksia miehen huoltokyvystä  
Tiina Neuvonen, sosiaalityöntekijä, Tampere
- 11.30 Kahvitauko
- 12.15 Miespari huoltajana  
Jussi Nissinen, Sexpo, Helsinki
- 13.15 Auta miestä mäessä - ennen ja jälkeen eron  
Tiina Kaarela, Yksin- ja yhteishuoltoliiton pj., Helsinki
- 14.30 Kun miestä ei lasketa - Paneelikeskustelu  
Pj. Mikko Peura, Perheasiain neuvottelukeskus, Tampere  
Anders Brunberg  
Tiina Kaarela  
Markku Hämäläinen, Elatusvelvollisten liiton pj., Helsinki  
Juha Juurikkala, sijaisisä, yksinhuoltaja, Helsinki  
Jouni Kempe, TANEn miesjaoston jäsen, Tampere



Iltatilaisuuden sisäänpääsy 15 mk, muuten tapahtuma on maksuton.

**TERVETULOA!**

---